

GLIWICKI BUDŻET OBYWATELSKI - EWALUACJA

Lp.	Rekomendacja	Opis	Stanowisko
1	Wzmocnienie działań promocyjnych	Promocja wszystkich etapów procedury, łącznie z promocją realizowanych projektów.	Do realizacji począwszy od najbliższej edycji. Zwiększenie promocji w różnych kanałach, oznaczanie realizacji (plakaty, ale i oznaczenia przy zrealizowanych inwestycjach).
2	Rozwój działań edukacyjnych	Konsultacje projektów na etapie ich przygotowania - aby zmniejszyć liczbę błędów.	Do realizacji począwszy od najbliższej edycji. Organizacja spotkań konsultacyjnych (także w dzielnicach), maratonów pisanie wniosków, dyżury telefoniczne.
3		Rozbudowa materiałów informacyjnych.	Do realizacji począwszy od najbliższej edycji. Poradniki zostaną dopracowane m.in. w następujących aspektach: kryteria oceny, przykłady zadań, odwołania do dokumentów strategicznych miasta.
4	Wzmocnienie działań komunikacyjnych	Wypracowanie i wdrożenie jasnych zasad komunikowania z wnioskodawcami.	Do realizacji począwszy od najbliższej edycji. Wpisanie do zarządzeń organizacyjnych obligatoryjnej próby kontaktu z wnioskodawcą w przypadku wątpliwości lub konieczności modyfikacji wniosku.
5	Współpraca z lokalnymi liderami i organizacjami	Utworzenie zespołu opiniodawczo-doradczego ds. budżetu obywatelskiego (pomoc na etapie oceny i przy odwołaniach, a także promocja w środowisku lokalnym).	Do realizacji.
6	Modyfikacja wymogów, jakie muszą spełniać projekty	W zakresie ograniczenia maksymalnej wartości projektów dzielnicowych (np. poprzez wprowadzenie limitu dla projektów miękkich lub wprowadzenie maksymalnej wartości projektów dzielnicowych). Celem takiego działania ma być ograniczenie sytuacji, gdy jeden projekt zabiera całą pulę, oraz "puchnięcia" zadań, tj. łączenia w jednym wniosku bardzo różnych elementów.	Do uwzględnienia tylko w zakresie zadań "miękkich". Dla zadań inwestycyjnych - odrzucono propozycję ograniczenia ze względu na stanowisko mniejszych dzielnic. Dla projektów nieinwestycyjnych - rozwiązanie zostało zaopiniowane pozytywnie, m.in. dlatego, że poza korzyściami wskazanymi w opisie, pozwala powiązać maksymalną kwotę z liczbą mieszkańców dzielnicy oraz ogranicza rozrastanie się zadań (kilka dyscyplin sportu+kultura+integracja etc.). W konsultacjach projektu uchwały zmieniającej jako propozycję przedstawia się próg maksymalnie 15% puli dzielnicowej na jedno zadanie "miękkie". Przykładowo dla największych dzielnic będzie to wtedy kwota rzędu 80-90 tys. zł, dla najmniejszych - 25-35 tys. zł.

7		W zakresie uprawnionych do składania wniosków w ramach projektów dzielnicowych (wnioskodawcami mogą być mieszkańcy spoza dzielnicy, której zadanie dotyczy).	Odrzucono. Zasada ma tyłu samo przeciwników, co popierających; nie udało się także wypracować zasad (każdy może zgłosić zadania dla każdej dzielnicy, czy tylko np. dla tej, w której pracuje, prowadzi działalność?; czy można i jak to weryfikować?). Ustalono, że tę rekomendację przedstawi się zespołowi społecznemu do szerszego omówienia.
8		w zakresie okresu realizacji projektów (zadania wieloletnie)	Odrzucono. Istnieje duże ryzyko zakwestionowania zasady wieloletności zadań, m.in. ze względu na dotychczasowe wątpliwości RIO i nadzoru prawnego. Zasada mogłaby także spowodować "kolejkowanie się" zadań. Możliwe prawnie i racjonalne ekonomicznie jest jednak dokańczanie zadań, których z obiektywnych przyczyn nie udało się zrealizować w ciągu roku. Najważniejsza zasada, która powinna być obligatoryjnie przestrzegana, to konsekwentne realizowanie takich zadań.
9	Usprawnienie procedury oceny projektów poprzez wdrożenie mechanizmu konsultowania i opiniowania projektów	Opracowanie i wdrożenie zasad współpracy pomiędzy osobami zaangażowanymi w proces oceny, np. powołanie zespołu oceniającego.	Do realizacji. Współpracę reguluje podejmowane corocznie zarządzenie organizacyjne. Na etapie jego podejmowania zapisy zostaną uzgodnione pomiędzy wydziałami i miejskimi jednostkami. Nie ma jednak potrzeby formalnego powoływania zespołu.
10		Włączenie w proces oceny zespołu opiniodawczo-doradczego ds. budżetu obywatelskiego.	Do realizacji począwszy od najbliższej edycji lub od przyszłorocznej edycji - w zależności od momentu powołania zespołu.
11		Umożliwienie konsultacji z wnioskodawcami podczas oceny projektów, w celu wypracowania zmian pozwalających na skierowanie wniosku do głosowania.	Do realizacji. Należy jednak pamiętać, że projekty mogą być modyfikowane w nieznacznym zakresie. Modyfikacja nie może zmieniać głównych założeń wniosku, a jedynie usuwać przeszkody, które mogłyby skutkować wydaniem oceny negatywnej dla danego zadania.
12	Rozwój warunków sprzyjających bezpośredniemu głosowaniu mieszkańców	Zwiększenie liczby miejsc do głosowania, zachęcanie do udziału w głosowaniu elektronicznym.	Do realizacji począwszy od najbliższej edycji. Konieczne jest wzmocnienie działań edukacyjnych.

13	Zmiana zasad dystrybucji środków w ramach puli dla aktywnych	Zmiana uwzględniająca wysoki poziom zaangażowania mieszkańców w głosowanie. Wśród propozycji: opinia zespołu ds. GBO, modyfikacje w porozumieniu z wnioskodawcami (aby zadanie zmieściło się w puli).	Odrzucono. Żadne z zaproponowanych rozwiązań nie jest jasne i klarowane. Modyfikacja wniosków na etapie dzielenia środków (tj. ograniczanie ich zakresu tak, aby zmieściły się w pozostałej puli środków) - uniwersalna zasada postępowania w takich przypadkach jest niemal nie do zaprojektowania; nie dla każdego zadania takie ograniczenie byłoby też możliwe, co z kolei byłoby nierównym traktowaniem. Obecne zasady promują zaangażowanie mieszkańców, jest to cenne narzędzie.
14	Ujednoczenie zasad realizacji projektów	Jednolite wytyczne dotyczące realizacji projektów, w tym promocji i rekrutacji oraz dostępności.	Do realizacji począwszy od najbliższej edycji.
15	Możliwość wnoszenia odwołań w formie elektronicznej	Umożliwienie składania odwołań za pomocą mejla albo platformy partycypacyjnej.	Do realizacji począwszy od najbliższej edycji.
16	Przeprowadzenie analizy użyteczności i funkcjonalności elektronicznego systemu wspierającego przebieg GBO (dotyczy pracowników urzędu i jednostek)	Postulat - dostosowanie systemu do potrzeb użytkowników.	Do realizacji w zakresie możliwym technicznie i organizacyjnie.
17	Zmiany w sposobie rozpatrywania odwołań	Aby uniknąć rozpatrywania odwołania przez te same osoby, które dokonywały oceny wniosku, odwołania powinny trafiać do komisji, zanonimizowane.	Do realizacji począwszy od najbliższej edycji. Proponuje się formułę omawiania wniosków dyskusyjnych i takich, co do oceny których złożono odwołanie, w szerszym gronie, międzywydziałowo, z udziałem np. zastępców prezydenta lub z udziałem zespołu społecznego.
18	Zmiana sposobu głosowania	Każdy mieszkaniec można oddać 3 głosy nadając im odpowiednią wagę 3,2,1. Druga możliwość: każdy mieszkaniec ma 3 głosy=punkty, może je rozdzielić dowolnie (np. 1 x 3 lub 3 x 1).	Odrzucono ze względu na obawę utrudnienia zasad głosowania. Ustalono jednak, że tę rekomendację przedstawi się zespołowi społecznemu do szerszego omówienia.
19	Ograniczenia finansowania zadań z GBO	Rozwiązanie stosowane w niektórych miastach, w których np. zabronione jest finansowanie z budżetu obywatelskiego biletów wstępu na wydarzenia	Odrzucono, ale konieczne jest opracowanie jak najbardziej uniwersalnych zasad uczestnictwa. Te zasady zostaną opracowane i wdrożone od najbliższej edycji.

		kulturalne, ze względu na słabe oddziaływanie integracyjne.	
20	Większa liczba projektów zgłaszana przez jednego mieszkańca	Obecnie mieszkaniec może zgłosić 1 wniosek dzielnicowy i 1 ogólnomiejski. Zniesienie tego limitu.	Odrzucono. Jak zaznaczali uczestnicy ewaluacji, może to spowodować masową produkcję wniosków. Możliwość złożenia jednego wniosku powoduje, że jest on bardziej przemyślany. Spośród wszystkich pomysłów wnioskodawca wybiera ten, który w jego opinii jest najbardziej potrzebny.
21	Wprowadzenie tzw. cennika miejskiego	Opracowanie pomocniczego cennika dla wnioskodawców, dzięki któremu będą mogli poglądowo sprawdzić, czy ich zadanie mieści się w puli.	Do realizacji począwszy od najbliższej edycji. Należy jednak mieć na uwadze, że w cenniku nie da się przewidzieć wszystkich sytuacji. Ceny powtarzających się najczęściej zadań będą więc określone "w widełkach" i będą mieć charakter poglądowy.
22	Zmniejszenie liczby osób popierających projekt ogólnomiejski (na etapie składania wniosków)	Uchwała określa liczbę osób popierających dla wniosku ogólnomiejskiego. Wynosi ona 150 mieszkańców Gliwic. Propozycja zmniejszenia tej liczby.	Do realizacji począwszy od najbliższej edycji.
23	Odrębny budżet dla szkół	Wydzielenie z GBO puli na zadania szkolne.	Odrzucono. Zgodnie z ustawą o samorządzie gminnym środki wydatkowane w ramach budżetu obywatelskiego mogą być dzielone na pule obejmujące całość gminy i jej części lub kategorie kwotowe projektów dotyczące całości obszaru gminy lub jej części. Nie ma możliwości tworzenia pul tematycznych, dziedzinowych. Rozwiązaniem pośrednim są planowane szkolne budżety obywatelskie, w których jednak będą wspierane projekty miękkie o charakterze społecznym, nie inwestycyjne. Obecnie dla zadań na terenie szkół wymagane jest oświadczenie dyrektora o zapewnieniu ogólnodostępności - weryfikacja tych oświadczeń zostanie wzmocniona.

24	Modyfikacja wymogów, jakie muszą spełniać projekty	Wymóg poparcia wniosku dzielnicowego przez co najmniej 20 mieszkańców.	Odrzucono. Zgodnie z ustawą o samorządzie gminnym liczba podpisów mieszkańców popierających projekt nie może być większa niż 0,1% mieszkańców terenu objętego pulą budżetu obywatelskiego, w którym zgłaszany jest projekt. Dla dzielnicy liczącej 1200 mieszkańców byłoby to więc maksymalnie 1,2; czyli podpis 1 osoby.
----	--	--	--