

Podsumowanie spotkania ewaluacyjnego Gliwickiej Inicjatywy Lokalnej (30 maja 2025)

Autor: Paweł Nowak

Odbiorca: Centrum 3.0

Data utworzenia dokumentu: 31/05/2025

Data ostatniej modyfikacji: 31/05/2025

Wersja: 1.0

Spis treści

Metryczka	3
Wstęp	4
Przebieg spotkania	4
Słowo o partycypacji	4
Doświadczenia uczestniczek i uczestników	5
Grupa 1	5
Doświadczenia wspólne	5
Doświadczenia rozbieżne	5
Zaskoczenia	5
Grupa 2	5
Doświadczenia wspólne	5
Doświadczenia rozbieżne	5
Zaskoczenia	6
Grupa 3	6
Doświadczenia wspólne	6
Doświadczenia rozbieżne	6
Zaskoczenia	6
Proponowane zmiany w procesie	6
Co warto zacząć?	7
Czego chcemy więcej?	7
Co warto kontynuować?	7
Czego powinno być mniej?	7
Co należałoby zaprzestać?	8

Metryczka

Data realizacji: 30 maja 2025

Prowadzący: Paweł Nowak (nowy@nowy.me)

Uczestniczki i uczestnik spotkania:

- Marta Kryś, dyrektor Centrum 3.0
- Ewa Baron, specjalista ds. partycypacji społecznej, koordynator Gliwickiej Inicjatywy Lokalnej
- 15 zaproszonych do udziału osób, związanych z wnioskami do Gliwickiej Inicjatywy Lokalnej (wnioskodawców, opiniodawców, radnych dzielnicowych)

Wstęp

Niniejsza notatka podsumowuje efekty warsztatów partycypacyjnych, które odbyły się 30 maja 2025 w Gliwicach w siedzibie Centrum 3.0 przy ulicy Jagiellońskiej 21.

Cele warsztatów:

1. Poznanie doświadczeń wnioskodawców na temat etapu naboru oraz oceny wniosków Gliwickiej Inicjatywy Lokalnej (GIL).
2. Wypracowanie propozycji zmian w procedurze GIL na etapie naboru i oceny.

Przebieg spotkania

Warsztaty trwały 2 godziny. Uczestniczki i uczestnicy zostali podzieleni na 3 grupy o zbliżonej liczebności. Pierwsza część spotkania realizowana była w grupach. Uczestniczki i uczestnicy dzielili się między sobą swoimi doświadczeniami z udziału w GIL. W szczególności skupili się na etapie naboru oraz oceny wniosków. Dzięki temu mieli szansę wysłuchać wzajemnie swoich doświadczeń i zastanowić się nad tym, co je łączy, a co je od siebie odróżnia.

Następnie wspólnie zastanowili się nad tym, jakie ich zdaniem zmiany warto wprowadzić w całym procesie GIL, aby ten proces usprawnić.

Druga część spotkania była realizowana na forum ogólnym. Każda z grup prezentowała swoje wnioski i przemyślenia.

Spotkanie zakończyło się wspólną rozmową, w ramach której osoby uczestniczące w spotkaniu dzieliły się swoimi pomysłami na kolejne usprawnienia oraz zadawały pytania pracownikom Centrum 3.0 zajmującym się GIL.

Słowo o partycypacji

Partycypacyjne podejście zrealizowane w trakcie pracy warsztatowej pozwoliło na demokratyzację dyskusji, bowiem każda osoba uczestnicząca w spotkaniu mogła wypowiedzieć się na forum swojej grupy, a potem jej głos był prezentowany w ramach wniosków całej grupy na forum ogólnym.

Podział na grupy, w których skład wchodziły osoby z różnymi doświadczeniami z GIL (zarówno osoby, które składały wnioski, jak i takie, które zamierzają złożyć wniosek, lub też takie, które wnioski opiniowały). Dzięki różnorodnym doświadczeniom i perspektywom uczestniczek i uczestników uzyskaliśmy zwielokrotnienie perspektyw.

Dodatkowo, możliwość wyrażenia swojego głosu przez każdą uczestniczkę i każdego uczestnika spotkania, przełożył się nie tylko na różnorodność obserwacji, ale przede wszystkim

na wnioski i sugestie pozwalające zidentyfikować pożądane kierunki zmian w procedurach i organizacji GIL.

Warto również dodać, że partycypacja pozwoliła na zwiększenie zaangażowania – uczestniczki i uczestnicy dzięki temu mogli poczuć się współodpowiedzialnym za proces i jego współtwórcami. To znacząco zwiększa motywację do aktywnego uczestnictwa i podejmowania decyzji.

Doświadczenia uczestniczek i uczestników

Poniżej zostały spisane doświadczenia uczestniczek i uczestników spotkania z podziałem na grupy, przy których pracowali.

Grupa 1

W ramach tej grupy pracowały 4 osoby – dwie wnioskodawczynie GIL oraz dwie osoby opiniujące wniosek

Doświadczenia wspólne

- Praca zespołowa;
- Wolontariat;
- Spotkania w szerszym gronie;
- Integracja;

Doświadczenia rozbieżne

- Kluczową różnicą były różne role → wnioskodawcy i opiniodawcy;

Zaskoczenia

- Brak świadomości istnienia GIL;
- Długi czas realizacji wniosku;

Grupa 2

W ramach tej grupy pracowało 5 osób, z których każda składała oddzielny wniosek.

Doświadczenia wspólne

- Wniosek, który był bardzo formalny i trudny do wypełnienia;

Doświadczenia rozbieżne

- Skale poszczególnych zadań opisywanych w ramach wniosków;

- Zróżnicowane opinie rad dzielnicowych na temat poszczególnych wniosków;
- Różne umowy;
- Kosztorysy – brak standardu, a z niego wynikające różnice cenowe, czas realizacji, a nawet zmiana ceny;

Zaskoczenia

- Konieczność przygotowania bardzo szczegółowego wyliczenia do kosztorysu.

Grupa 3

W ramach tej grupy pracowało 6 osób, z których 2 składały wnioski, a pozostałe zamierzają wniosek złożyć. Dynamika tej grupy była o tyle ciekawa, że osoby, które wniosków nie składały weszły w rolę osób zadających bardzo dogłębne pytania, co pozwoliło na wypracowanie bardzo ciekawych wniosków, bowiem ich brak doświadczenia nie pozwalał na “domyślanie się”.

Doświadczenia wspólne

- Trudności podczas wypełnienia wniosku;
- Brak wzorów pokazujących w jaki sposób uzupełniać dane;
- Brak transparentności przy ocenie wniosków;
- Ograniczona ilość informacji (tylko www);

Doświadczenia rozbieżne

- Tematyka poszczególnych projektów, a co za tym idzie konieczność włożenia różnej ilości pracy w projekt;
- Trudność organizacyjna;

Zaskoczenia

- Brak akceptacji wniosków, mimo dostępności pieniędzy w puli – w pierwszej grupie zostały pieniądze, ale nie zostały one przełożone do drugiej puli, w której wnioski zostały odrzucone z powodu wyczerpania puli pieniędzy;

Proponowane zmiany w procesie

Poniżej zostały zaprezentowane zbiorcze wskazówki dla zmian w procesie wypracowane przez wszystkie 3 grupy.

Co warto zacząć?

- Wniosek w formie elektronicznej, dostępny np. w formie aplikacji mobilnej, albo cyfrowego formularza;
- Przygotowanie wyciągu z ustawy w formie przystępnej prezentacji na temat założeń i zasad GIL;
- Wzór uzupełnionego wniosku;
- Koordynacja prac sezonowych (4 pory roku);
- Prosty kosztorys;
- Informacja zwrotna dla opiniujących;
- Aktywne zachęcanie, że każdy może wziąć udział w GIL;
- Ujednolicenie i uproszczenie wzorów umów i wniosków;

Czego chcemy więcej?

- Informacji na temat istnienia Centrum 3.0;
- Punktów dystrybucji Gazetki Miejskiej;
- Informacji lokalnie;
- Informacji o GIL;
- Przejrzystych kryteriów oceny wniosków;
- Współpracy i opinii Rad Dzielnic i Urzędu Miejskiego;
- Promocji;
- Informacji;
- Rekreacji;
- Lepszej współpracy z wykonawcami zadań (MZUK, ZDM) ← tutaj pojawiała się sugestia, żeby przygotowywać specyfikację wspólnie z podmiotem, który będzie realizować zadanie, oraz aktywnie brać udział w nadzorze podczas realizacji zadania;
- Pozyskiwania opinii od rad dzielnic przez Centrum 3.0;

Co warto kontynuować?

- Spotkania i szkolenia przypominające o możliwości składania wniosków;
- “Nic nie psuć”;

Czego powinno być mniej?

- Biurokracji;
- Wniosek powinien być prostszy
- Zadań, które miasto i tak powinno priorytetowo zrobić;
- Czasu oczekiwania;
- Czasochłonności wypełniania wniosków;

Co należałoby zaprzestać?

- Myślenia, że “nie uda się”. Trzeba działać!
- Zmniejszania budżetu na kolejne edycje GIL;

Wspólnymi, a jednocześnie najważniejszymi zdaniem wszystkich uczestniczek i uczestników, rekomendacjami były:

- Uproszczenie wniosków, w tym kosztorysu;
- Zwiększenie ilości informacji na temat GIL;
- Poprawa przejrzystości kryteriów oceny wniosków;