

PROTOKÓŁ NR 2/2026

drugiego posiedzenia Rady ds. Gliwickiego Budżetu Obywatelskiego

kadencji 2025-2027

z dnia 20 stycznia 2026 r.

Obecni na spotkaniu członkowie Rady: Anna Kurzaj, Marta Kryś, Anna Gołębiowska, Krystyna Sowa, Agnieszka Filipkowska, Łukasz Mielczarek, Wojciech Kulik, Tomasz Materna, Sebastian Marchewka, Gabriel Bodzioch, Mikołaj Miczka, Krzysztof Chibowski

Nieobecni: Łukasz Gorczyński, Marcin Prokop, Dariusz Opoka, Beata Tymoszek, Anna Grabias

Osoby obecne spoza Rady: Małgorzata Nogiec (Centrum 3.0), Paweł Harlender, Adam Dersiewicz (Centrum 3.0)

1. Data i miejsce posiedzenia

Posiedzenie odbyło się w dniu 20 stycznia 2026 r. w Urzędzie Miejskim w Gliwicach.

3. Porządek obrad

1. Wręczenie powołań nieobecny wcześniej członkom Rady.
2. Przyjęcie porządku zebrania.
3. Przyjęcie protokołu z poprzedniego posiedzenia.
4. Sprawy bieżące – omówienie zagadnień dotyczących funkcjonowania budżetu obywatelskiego zaproponowanych przez p. Krystynę Sowę.

Porządek obrad został przyjęty bez zastrzeżeń.

4. Przebieg posiedzenia

4.1. Wręczenie powołań

Przewodnicząca wręczyła powołania trzem osobom nieobecny na pierwszym posiedzeniu. Złożono gratulacje oraz wyrażono wolę dobrej współpracy.

4.2. Przyjęcie protokołu z poprzedniego posiedzenia

Protokół został przyjęty jednogłośnie. Ustalono, że kolejne protokoły będą przesyłane mailowo do akceptacji:

- brak uwag → odpowiedź zwrotna z akceptacją,
- uwagi → przesłanie komentarzy drogą mailową.

4.3. Sprawy bieżące – dyskusja nad proponowanymi zmianami

Punkt 1 – Anonimowość wnioskodawców

Omówiono zasady publikowania danych osób składających wnioski:

- obecnie wnioskodawca może sam zdecydować o upublicznieniu danych,
- część członków wskazała na potrzebę ochrony prywatności,
- podkreślono, że jawność nie powinna być obowiązkowa.

Ustalenie:

Pozostawić obecne rozwiązanie – dobrowolność ujawniania danych.

Punkt 2 – Opiniowanie wniosków przez Rady Dzielnic

Przeprowadzono szeroką dyskusję dotyczącą roli Rad Dzielnic:

- wskazano zalety: znajomość lokalnych potrzeb, lepszy przepływ informacji,
- zwrócono uwagę na problemy organizacyjne (brak rad w części dzielnic, nierówna aktywność),
- podkreślono ryzyko wykorzystania opinii jako narzędzia blokowania projektów.
- W ocenie przedstawiciela ZDM pomocniczy i niewiążący charakter opinii rad dzielnic wydłuży czas oceny projektów, nie dając w zamian skutecznego narzędzia w procesie oceny merytorycznej. Po pierwsze, ocena wniosku niezgodna z opinią rady dzielnicy może stanowić źródło konfliktu na linii urząd - rada dzielnicy. Po drugie, rady dzielnic są organem reprezentującym mieszkańców. Zakładanie możliwości wykorzystania opinii jako narzędzia blokowania projektów konkretnych wnioskodawców nie jest właściwym tokiem rozumowania. Takie sytuacje mogą występować, ale powinny być nagłaśniane i piętnowane. W ocenie ZDM rady dzielnic powinny odpowiadać za ocenę kryterium "realizacja projektu odpowiada na zidentyfikowane potrzeby społeczne", w ramach której powinny otrzymać możliwość zablokowania projektu. W przypadku braku opinii w wyznaczonym terminie, decyzja należeć będzie do wydziału / mjo. W ten sposób, poprzez nadanie dodatkowych uprawnień i obowiązków, przyczynimy się do zwiększenia zainteresowania działalnością rad dzielnic i pobudzenia aktywności społeczeństwa.

Wnioski z dyskusji:

- opinia Rady Dzielnic mogłaby mieć charakter **pomocniczy i niewiążący**,
- opinia powinna zawierać uzasadnienie (zarówno pozytywne, jak i negatywne),
- nie należy wprowadzać prawa weta,
- opiniowanie odbywałoby się na etapie oceny wniosku.

Rekomendację planuje się przedstawić Prezydentowi Miasta.

Punkt 3 – Obowiązek zbierania podpisów poparcia dla wniosków dzielnicowych

Omówiono propozycję wprowadzenia minimalnej liczby podpisów poparcia:

- część osób wskazała, że zbieranie podpisów zniechęci mieszkańców,
- podkreślono trudności organizacyjne,
- zauważono, że istnieje już próg głosów wymaganych na etapie wyboru projektów.

Stanowisko większości: Nie wprowadzać obowiązku zbierania podpisów dla projektów dzielnicowych. Dopuszczono zasadność takiego wymogu w projektach ogólnomiejskich.

Punkt 4 – Limit kosztów jednego zadania

Omówiono propozycję wprowadzenia limitu kosztowego dla pojedynczego, jako procent kwoty przeznaczonej na dzielnicę.

Ustalenie:

Temat wymaga dalszych analiz, ponieważ poruszono już ten temat podczas ostatnich zmian uchwały dot. GBO.

4.4. Dyskusje dodatkowe

Podczas rozmów poruszono także:

- problemy związane z realizacją projektów budżetu obywatelskiego i konfliktami mieszkańców,
 - znaczenie konsultacji społecznych,
 - potrzebę lepszego informowania mieszkańców o lokalizacji i skutkach projektów,
 - rolę Rad Dzielnic w komunikacji z mieszkańcami.
-

5. Podjęte ustalenia

1. Utrzymanie dobrowolności publikacji danych wnioskodawców.
 2. Rekomendacja wprowadzenia niewiążącej opinii Rad Dzielnic na etapie oceny wniosków.
 3. Brak obowiązku zbierania podpisów dla projektów dzielnicowych.
-

6. Zakończenie posiedzenia

Po omówieniu kolejnych punktów ustalono, że punkty dotyczące kwestii finansowo-księgowych zostaną omówione na kolejnym spotkaniu. Zaproponowano, żeby Przewodnicząca zaprosiła na obrady Skarbnik Miasta w celu dokładniejszego omówienia powyższych kwestii. Przewodnicząca Rady zamknęła posiedzenie i podziękowała uczestnikom za udział w posiedzeniu. Posiedzenie zakończono. Ustalono, że kolejne spotkanie odbędzie się 20 stycznia.

Podpisy: