

GLIWICKI BUDŻET OBYWATELSKI 2027

ODWOŁANIE

1. Dane Wnioskodawcy

2. Adres zamieszkania

3. Dane kontaktowe

4. Dane wniosku

Numer wniosku: 017

Nazwa wniosku: „Bezpieczny dostęp do przychodni: Rozbudowa ogólnodostępnego parkingu przy ul. Paderewskiego (Etap II)”

5. Treść odwołania:

ODWOŁANIE OD NEGATYWNEJ OCENY MERYTORYCZNEJ WNIOSKU NR 017 Dotyczy: projektu nr 017 „Bezpieczny dostęp do przychodni: Rozbudowa ogólnodostępnego parkingu przy ul. Paderewskiego (Etap II)” – Gliwicki Budżet Obywatelski 2027 (Karta oceny merytorycznej: korespondencja nr GODS.7811.2026, sprawa nr GODS-AS.490.1.2026) Niniejszym wnoszę o ponowne rozpatrzenie negatywnej oceny merytorycznej projektu nr 017. Po szczegółowej analizie uzasadnienia stwierdzam, że ocena została oparta na założeniach, które nie wynikają z treści wniosku oraz załączonej do niego mapki sytuacyjnej, a wskazane w niej przeszkody – po zweryfikowaniu z dokumentacją projektu – nie znajdują zastosowania do zgłoszonego zakresu zadania. 1. Projekt nr 017 jest odrębnym zadaniem od inwestycji zrealizowanej w ramach GBO 2024 Parking wybudowany w ramach GBO 2024 został zrealizowany, odebrany i rozliczony jako samodzielne, zamknięte zadanie inwestycyjne (roboty: 15 lipca – ok. 20 sierpnia 2024 r., czyli ok. 36 dni). Projekt nr 017 zgłoszony do GBO 2027 stanowi nowe zadanie, zgłoszone w odrębnej edycji budżetu obywatelskiego, finansowane z innego budżetu rocznego i podlegające niezależnej procedurze oceny. Określenie „Etap II” w nazwie projektu miało charakter wyłącznie informacyjny – ułatwiał mieszkańcom identyfikację lokalizacji podczas głosowania. Nie stanowi ono deklaracji prowadzenia jednej, nieprzerwanej inwestycji wieloletniej i nie może być traktowane jako podstawa prawna do łącznego rozliczania obu zadań. Sam fakt sąsiedztwa dwóch odrębnych projektów na jednej działce nie uzasadnia ich sumowania – w przeciwnym razie każdy kolejny projekt dotyczący tej samej nieruchomości, niezależnie od roku zgłoszenia, musiałby być automatycznie łączony z wszystkimi poprzednimi, co nie znajduje uzasadnienia w regulaminie GBO. 2. Wariant lokalizacyjny przyjęty w ocenie nie odpowiada wnioskowi Ocena merytoryczna odnosi się do wariantu rozbudowy „w kierunku północnej granicy” działki. Tymczasem mapka sytuacyjna załączona do wniosku jednoznacznie wskazuje rozbudowę w kierunku wschodnim – w stronę istniejącej wiaty śmietnikowej, a nie w kierunku północnym. Ocena merytoryczna projektu nr 017 powinna zatem odnosić się do lokalizacji faktycznie wskazanej we wniosku, nie do wariantu, którego wnioskodawca nie zgłosił. 3. Argument dotyczący strefy ochronnej gazociągu nie ma zastosowania do zgłoszonej lokalizacji W uzasadnieniu wskazano kolizję ze strefą ochronną wysokoprężnych sieci gazowych w przypadku rozbudowy w kierunku północnym. Należy jednak zauważyć, że istniejący parking zrealizowany w ramach GBO 2024 – usytuowany na tej samej działce, bliżej północnej granicy niż obszar planowanej rozbudowy – został zrealizowany i dopuszczony do użytkowania bez żadnych zastrzeżeń dotyczących tej strefy. Planowana rozbudowa nie przebiega dalej na północ niż istniejący parking, lecz ma zostać zrealizowana po jego wschodniej stronie, w tej samej linii zabudowy. Powyższe wskazuje, że kwestia ewentualnej kolizji ze strefą ochronną wymaga ponownej analizy w odniesieniu do rzeczywistej lokalizacji wskazanej we wniosku. Argument dotyczący strefy gazociągu, jako odnoszący się do wariantu północnego, nie powinien stanowić podstawy negatywnej oceny projektu nr 017 bez wcześniejszego zweryfikowania, czy rzeczywście dotyczą zgłoszonej lokalizacji wschodniej. 4. Liczba 20 miejsc postojowych nie wynika z treści wniosku Przedmiotem wniosku nr 017 nie jest budowa parkingu na 20 miejsc postojowych, lecz realizacja nowego, odrębnego zadania obejmującego do 10 dodatkowych miejsc. Liczba 20 powstaje wyłącznie w wyniku sumowania niniejszego wniosku z odrębnym, wcześniej zrealizowanym i rozliczonym zadaniem z GBO 2024 – co, jak wskazano w pkt 1, nie znajduje uzasadnienia. Wobec braku podstaw do takiego sumowania, również wynikający z niego zarzut przekroczenia dopuszczalnej liczby miejsc i niezachowania odległości od granicy działki należy uznać za bezprzedmiotowy w odniesieniu do wniosku nr 017. Niezależnie od powyższego, wskazana we wniosku liczba „do 10 miejsc” stanowi wartość maksymalną, a nie obligatoryjny zakres realizacji. Wnioskodawca podtrzymuje gotowość ograniczenia liczby miejsc postojowych do takiej, jaka będzie możliwa do zrealizowania z uwzględnieniem warunków terenowych, technicznych i środowiskowych – w tym do 4, 5, 6 lub 7 stanowisk, jeżeli okazałoby się to konieczne. Oznacza to, że nawet gdyby organ uznał część terenu za niemożliwą do wykorzystania, okoliczność ta nie wyklucza realizacji projektu jako takiego, lecz co najwyżej wpływa na ostateczną liczbę miejsc postojowych. Już samo to wyklucza możliwość automatycznego odrzucenia projektu z powodu rzekomego przekroczenia limitów wynikających z sumowania z innym zadaniem. 5. Projekt jest możliwy do realizacji w jednym roku budżetowym Negatywną ocenę uzasadniono twierdzeniem, że rozbudowa parkingu wymaga sporządzenia projektu budowlanego i uzyskania pozwolenia na budowę, co czyni zadanie wieloletnim. Argument ten nie znajduje potwierdzenia w faktycznym zakresie projektu. Zakres rzeczowy wniosku nr 017 jest istotnie mniejszy od zakresu inwestycji zrealizowanej w 2024 r., która obejmowała wykonanie całego układu komunikacyjnego – zjazdu, drogi manewrowej i odwodnienia – i została w pełni zrealizowana oraz rozliczona w ciągu jednego sezonu budowlanego. W przypadku projektu nr 017 ta podstawowa infrastruktura już istnieje, a zadanie ogranicza się do budowy dodatkowych miejsc postojowych w jej obrębie. Dodatkowo, zgodnie z ustawą Prawo budowlane, budowa miejsc postojowych dla samochodów osobowych w liczbie do 10 stanowisk może

podlegać procedurze zgłoszenia robót budowlanych, a nie pozwolenia na budowę – co dodatkowo podważa tezę o konieczności wieloletniej procedury administracyjnej. Wobec powyższego zasadność przyjęcia, że realizacja projektu wymaga sporządzenia projektu budowlanego i uzyskania decyzji o pozwoleniu na budowę, wymaga ponownej weryfikacji – a tym samym wymaga ponownej weryfikacji również teza, że zadanie ma charakter wieloletni i nie może zostać rozliczone w jednym roku budżetowym 2027 – analogicznie do zadania o szerszym zakresie, które zostało wykonane w 2024 r. w ciągu około 36 dni. 6. Wszystkie pozostałe kryteria oceny zostały spełnione. Warto zauważyć, że spośród wszystkich kryteriów objętych kartą oceny merytorycznej, jedynie punkty 5 i 6 zostały ocenione negatywnie – i to wyłącznie w odniesieniu do wariantów lokalizacyjnych, które, jak wykazano powyżej, nie odpowiadają treści wniosku nr 017. Pozostałe kryteria, w tym zgodność z kompetencjami samorządu, odpowiedź na potrzeby społeczne, ogólnodostępność oraz limity finansowe, zostały ocenione pozytywnie. Nie wskazano również przeszkód organizacyjnych ani technicznych uniemożliwiających realizację zadania poza zastrzeżeniami opisanymi w punktach 5 i 6. Wniosek W związku z przedstawionymi okolicznościami, z których wynika, że żaden z argumentów przywołanych w negatywnej ocenie merytorycznej nie znajduje zastosowania do faktycznego zakresu i lokalizacji wniosku nr 017, zwracam się o ponowne przeanalizowanie projektu oraz o zmianę oceny merytorycznej na pozytywną, co umożliwi mieszkańcom podjęcie ostatecznej decyzji w drodze głosowania. Z poważaniem

6. Załącznik

7. Preferowana forma otrzymania odpowiedzi

papierowo - pocztą